

Onteigening in de gemeente Korendijk

Aanleg verbindingsweg Buitenom

Besluit van 20 februari 2002, nr. 02.000872 houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten algemene nutte

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Beschikken bij dit besluit op het verzoek van burgemeester en wethouders van de gemeente Korendijk van 30 augustus 2001, kenmerk 0102995, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet voor de aanleg van een gedeelte van de verbindingsweg, Buitenom genaamd, en de aanleg van een fietspad langs deze weg, tussen de Dorpsweg bij Nieuw-Beijerland en de sluisjesdijk bij Piershil, met bijkomende werken, in de gemeente Korendijk.

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft de beslissing op het verzoek voorgedragen bij brief van 15 januari 2002, nr. HKW/R 2002/248, Hoofdkantoor van de Waterstaat, Stafdienst Bestuurlijk Juridische Zaken.

Overeenkomstig artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben de in artikel 63 van de onteigeningswet genoemde stukken in de periode van maandag 15 oktober tot en met dinsdag 13 november 2001 op de secretarie van de gemeente Korendijk ter inzage gelegen. Voorafgaand daaraan is de terinzagelegging overeenkomstig artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht aangekondigd in de 'Staatscourant' van 12 oktober 2001, nr. 198, en in 'Het Kompas' van 12 oktober 2001. Belanghebbenden zijn hierbij uitgenodigd voor een hoorzitting in de gemeente Korendijk, op dinsdag 13 november 2001.

In genoemde kennisgeving zijn belanghebbenden voorts op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen.

De volgende belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

1. De heer en mevrouw Seubring, eigenaren van de onroerende zaak met het grondplannummer 18.
2. De heer Monster, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 8 en 9.

Overwegingen

Ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet kan, zonder voorafgaande verklaring bij de wet dat het algemeen nut onteigening vordert, onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de aanleg en verbetering van wegen.

Reclamanten sub 1.

Reclamanten brengen naar voren, dat het hen verbaasd heeft dat nu reeds een onteigeningsprocedure in gang wordt gezet, terwijl zij nog in onderhandeling zijn met de verzoeker om onteigening over minnelijke verwerving van de betrokken gronden. Hierbij merken zij op, dat zij in beginsel geen bezwaar hebben tegen het onderhavige plan van het werk.

Vooreerst merken Wij op, dat de onteigening moet worden gezien als een ultimatum remedium, waarbij de eis geldt dat ten opzichte van de burger eerst naar dit middel (het starten van de administratieve onteigeningsprocedure) kan en mag worden gegrepen, indien langs minnelijke weg redelijkerwijs niet of niet in de gewenste vorm overeenstemming kan worden bereikt. Daarbij geldt, dat in de procedure op grond van Titel Ila van de onteigeningswet in het algemeen genoegzaam aan deze eis is voldaan, indien voor de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden een aanvang met het minnelijk overleg is gemaakt. Dit overleg dient tot een redelijk punt te worden voortgezet alvorens, na gebleken noodzaak daartoe, de administratieve procedure kan worden ingezet. Daarbij is het wenselijk doch niet noodzakelijk, dat ten

tijde van de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden reeds een formeel bod is uitgebracht. Voldoende is, dat sprake is geweest van een redelijke doch vruchteloos gebleken poging om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verwerven. In dat verband kan ook zonder dat een formeel bod is uitgebracht genoegzaam komen vast te staan dat de verwerving langs minnelijke weg vooraansnog niet tot de mogelijkheden behoort.

Met betrekking tot het tussen de verzoeker om onteigening en belanghebbenden reeds gevoerde minnelijke overleg wordt het volgende opgemerkt. Beide partijen hebben op 27 juli 2000 minnelijk overleg gevoerd over aankoop van de benodigde gronden. Reclamanten hebben in dit stadium aangegeven, dat zij het minnelijk overleg met de verzoeker om onteigening eerst willen voortzetten nadat de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State uitspraak heeft gedaan op de beroepen tegen de goedkeuring van het bestemmingsplan 'Buitengebied', waarin onderhavig plan van het werk aan de orde komt. Verwezen wordt naar hetgeen hieromtrent onder 'Overige overwegingen' wordt overwogen. Hierbij wordt opgemerkt, dat reclamanten zelf geen beroep hebben aangekondigd bij de Afdeling tegen genoemde goedkeuring. De verzoeker om onteigening heeft desondanks op 6 november 2001 een bod uitgebracht op de betrokken gronden.

Bovenstaande in ogenschou nemende, kon in redelijkheid met de administratieve onteigeningsprocedure een aanvang worden genomen, nu is gebleken dat de verzoeker om onteigening voldoende doch vruchteloze pogingen heeft ondernomen om met reclamanten tot overeenstemming te komen.

Voorts wordt opgemerkt, dat reclamanten tijdens de in het kader van onderhavige procedure op 13 november 2001 georganiseerde hoorzitting uiteengezet hebben gekregen dat het

minnelijk overleg tussen beide partijen met de aanvang van deze procedure geen einde krijgt. Hierop hebben reclamanten aangegeven het overleg te willen voortzetten.

Het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, danwel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Reclamant sub 2.

Reclamant geeft aan, dat de verzoeker om onteigening bij brief van 6 november 2001 een hernieuwd bod heeft gedaan op de van hem benodigde gronden. Naar zijn mening resteert zodoende tot het moment van de hoorzitting (13 november 2001) te weinig tijd om aldaar goed beslagen ten ijs te komen.

De onderhavige administratieve onteigeningsprocedure is aangevangen met de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden op 15 oktober 2001. In deze procedure kan het minnelijk overleg tussen partijen (nader) aan de orde komen. Met betrekking tot de vereisten die aan dit overleg voorafgaand aan de procedure worden gesteld, wordt verwezen naar hetgeen hieromtrent ten aanzien van reclamanten sub 1 wordt overwogen. Het enkele feit dat het minnelijk overleg gedurende deze procedure wordt voortgezet en resulteert in een hernieuwd aanbod kan derhalve aanwijzing van gronden ter onteigening niet in de weg staan.

Overigens hebben de onteigeningsbescheiden overeenkomstig de wettelijke bepalingen van maandag 15 oktober tot en met dinsdag 13 november 2001 op de secretarie van de gemeente Korendijk ter inzage gelegen. Voorafgaand daaraan is de terinzagelegging op de juiste wijze aangekondigd in de 'Staatscourant' van 12 oktober 2001, nr. 198, en in 'Het Kompas' van 12 oktober 2001.

Vervolgens bestaat er volgens reclamant sub 2 een verschil tussen de hoogte van het bod op zijn gronden dat hem in 1999 door de verzoeker om onteigening werd gedaan en het bod van begin 2001.

Ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet vormt de schadeloosstelling een volledige vergoeding voor alle schade die de eigenaar rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn onroerende zaak lijdt. De hoogte daarvan staat in het kader van onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt, bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming, in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde.

Het overleg met reclamant gaat door. Dit overleg, danwel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Tot slot brengt reclamant sub 2 naar voren, dat het onderhavige plan van het werk geen rekening houdt met de ontsluiting van het resterende gedeelte van zijn onroerende zaak kadastraal bekend als gemeente Piershil, sectie C, nummer 968. Hierdoor dreigen deze gronden geïsoleerd te worden.

Gebleken is, dat genoemd resterend perceelsgedeelte van reclamant in de terinzage gelegde onteigeningsbescheiden inderdaad niet voorzien is van een ontsluiting. Hierop heeft de verzoeker om onteigening aangegeven, dat voor hun rekening een dam wordt aangelegd ter ontsluiting van dit gedeelte.

Overige overwegingen

De planologische grondslag voor het te maken werk in de gemeente Korendijk wordt gevormd door het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de raad van de gemeente Korendijk op 11 mei 1999. Vervolgens is dit plan door gedeputeerde staten van Zuid-Holland op 4 januari 2000 gedeeltelijk goedgekeurd. De delen waaraan goedkeuring is onthouden hebben geen betrekking op het onderhavige plan van het werk. Tegen de goedkeuring van het bestemmingsplan is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep ingesteld.

De omleidingroute vormt de verbindingsweg tussen de woonkernen Nieuw-Beijerland en Piershil en heeft tot doel om het verkeer om deze kernen heen te leiden. Hierdoor zal de hinder van het verkeer en geluidhinder afnemen en de leefbaarheid in deze kernen verbeteren.

Het moet in het belang van de verbetering van de infrastructuur noodzakelijk worden geacht, dat de gemeente Korendijk de eigendom verkrijgt van de in dit besluit genoemde onroerende zaken.

De door reclamanten naar voren gebrachte zienswijzen worden niet van zodanig gewicht geacht dat op grond daarvan het verzoek, om een koninklijk besluit ex artikel 72a van de onteigeningswet te bevorderen, moet worden afgewezen.

Beslissing

Gelet op de onteigeningswet;

Gehoord de Raad van State, advies van 31 januari 2002, nr. W09.02.0027/V, en gezien het nader rapport van Onze voornoemde minister van 13 februari 2002, nr. HKW/R 2002/1249, Hoofdkantoor van de Waterstaat, Stafdienst Bestuurlijk Juridische Zaken,

Hebben wij goedgevonden en verstaan:

Ten behoeve van de aanleg van een gedeelte van de verbindingsweg, Buitenom genaamd, en de aanleg van een fietspad langs deze weg, tussen de Dorpsweg bij Nieuw-Beijerland en de sluisjesdijk bij Piershil, met bijkomende werken, in de gemeente Korendijk, zullen ten algemene nutte en ten name van de gemeente Korendijk worden onteigend de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekening welke ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet in het gemeentehuis van de gemeente Korendijk te Piershil ter inzage heeft gelegen als:

Nr. grondplan	Te onteigenen grootte	Van de onroerende zaak, kadaster bekend					
		Als	Ter grootte van	Sectie en nummer	Ten name van		
ha	a	ca	ha	a	ca		
2	2	08	Gemeente Piershil Huis, erf			2 08 C 613	BESTEBREUR, Johannes Bastiaan, i.a.g.v.g.g.m. Maaïke Koetsveld, Piershil 1/1 B.P. recht: Zakelijke recht als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht Publiekrechtelijke rechtspersoon: DE GEMEENTE KORENDIJK, Piershil
4	1	41	Erf			3 55 C 633	Publiekrechtelijke rechtspersoon: DE PROVINCIE ZUID-HOLLAND, 's-Gravenhage
6	52	73	Huis, loods, bouwland			4 33 60 C 509	Vennootschap onder firma: FIRMA A. ZEVENBERGEN EN ZOON, Piershil
7	30	85	Bouwland			5 25 60 C 512	Kerkgenootschap alsmede haar zelfstandige onderdelen: SINT LAURENS INSTITUUT, Rotterdam
8	64	71	Bouwland			2 37 90 C 968	MONSTER, Simon, o.h.v.g.m. Jeannette Isabelle Van 't Sant, Piershil
9	15	19	Bouwland			10 76 60 C 970	Als grondplannummer 8
10	14	14	Bouwland			3 87 10 C 430	BUITENDIJK, Cornelis Floris, i.a.g.v.g.g.m. Maaïke Kruit-hof, Piershil
11	68	99	Bouwland, weiland			3 42 80 C 429	Stichting: M.A.O.C. GRAVIN VAN BYLANDT-STICHTING, 's Gravenhage
13	2	68	Bouwland			22 29 20 C 426	Ieder 1/2 eigendom: 'S JACOB, Judith Bethlemine Charlotte, buiten elke gemeenschap van goederen gehuwd met Nicolaas Johannes Bink, Rotterdam; 'S JACOB, Mary, gehuwd met (het huwelijksgoederenregiem is onbekend) Everhardus Joannes Korthals Altes, Wassenaar
14	5	49	Dijkweiland			51 30 C 368	Ieder 1/2 eigendom: VAN WETTEN, Bastiaan, i.a.g.v.g.g.m. Arendje Maria Nobel, Nieuw Beijerland VAN WETTEN, Jacob, i.a.g.v.g.g.m. Catharina Teuntje Kleinjan, Piershil 1/1 B.P. recht: Zakelijke recht als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht Overige rechtsvorm: HET GEMEENTELIJK ENERGIE-BEDRIJF, TE DORDRECHT, Dordrecht Naamloze vennootschap: AMEV LEVENSVZERZEKERING N.V., Utrecht
17		43	Bouwland, rietland			16 57 50 C 391	
18		98	Huis, tuin, garage			06 05 C 595	SEUBRING, Jan, gehuwd met (het huwelijksgoederenregiem is onbekend) Tietje Visscher, Piershil 1/1 B.P. recht: Zakelijke recht als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht Publiekrechtelijke rechtspersoon: DE GEMEENTE KORENDIJK, Piershil
19	1	19	Bouwland			03 18 69 10 C 1113	Als grondplannummer 17

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Raad van State zal worden gezonden.

's-Gravenhage, 20 februari 2002.

Beatrix.

De Minister van Verkeer en Waterstaat,

T. Netelenbos.

Publicatie ex artikel 9 van de Wet openbaarheid van bestuur. Op het advies van de Raad van State is van toepassing artikel 25a, vijfde lid jo vierde lid, onder b van de Wet op de Raad van State.